

**PRESIDENCIA**

**PRESIDENCIA DE LA CORTE NACIONAL DE JUSTICIA**  
**ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS**  
**CRITERIO NO VINCULANTE**

**REMITENTE:** PRESIDENTE DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE PICHINCHA

**OFICIO:** 236-2020-P-CPJP-YG

**FECHA:** 20 DE JULIO DE 2020

**MATERIA:** PROCESAL

**TEMA:** APREMIO PERSONAL A LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES DE 65 AÑOS.

**CONSULTA:**

De conformidad con la sentencia No. 12-17-SIN-CC de la Corte Constitucional, no es procedente dictar apremio personal en contra de los obligados subsidiarios ni garantes, así como tampoco de las personas discapacitadas o que padezcan de una enfermedad de alta complejidad que le impida el ejercicio de sus actividades laborales.

En el caso de las personas, adultas mayores de 65 años, conforme el Art. 136 de la Constitución, se consulta si es aplicable esa sentencia de la Corte Constitucional.

**FECHA DE CONTESTACIÓN:** 25 DE ENERO DE 2021

**NO. OFICIO:** 0119-AJ-CNJ-2021

**RESPUESTA A LA CONSULTA.-**

**ANÁLISIS:**

La sentencia de la Corte Constitucional prohíbe expresamente dictar medidas de apremio personal en contra de los obligados subsidiarios y garantes, así como también de las personas discapacitadas o que tengan una enfermedad que les imposibilite laborar. El tema principal es que el obligado no está en capacidad de trabajar y producir económicamente, entonces la sentencia estima que sería absurdo ordenar su apremio.

Esto sin embargo no ocurre con las personas de la tercera edad, y es importante señalar que el apremio no es una pena, ni un castigo, sino una medida de apremio cautelar cuyo fin es asegurar el pago de las pensiones de alimentos, de tal manera que en cada caso el juzgador deberá determinar qué tipo de medidas debe expedir.