

**PRESIDENCIA**

**PRESIDENCIA DE LA CORTE NACIONAL DE JUSTICIA**  
**ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS**  
**CRITERIO NO VINCULANTE**

**REMITENTE:** PRESIDENTE DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE PICHINCHA

**OFICIO:** 321-2018-P-CPJP

**FECHA:** 03 DE AGOSTO DE 2018

**MATERIA:** FAMILIA, MUJER, NIÑEZ Y ADOLESCENCIA

**TEMA:** COMPETENCIA CONCURRENTE EN LOS CASOS DE NIÑEZ Y ADOLESCENCIA

**CONSULTA:**

1.- ¿La competencia concurrente contemplada en el Art. 10 numeral 10 del COGEP, es aplicable a todas las causas que se relacionen a los derechos de niños, niñas y adolescentes, por tratarse de derechos derivados de la filiación?

2.- ¿Cabe en esta norma, la aplicación de la interpretación teleológica contemplada en el Art. 3 numeral 6 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional?

**FECHA DE CONTESTACIÓN:** 17 DE ENERO DE 2020

**NO. OFICIO:** 093-AJ-CNJ-2020

**RESPUESTA A LA CONSULTA.-**

El artículo 10 numeral 10 del Código Orgánico General de Procesos, dice: *“Competencia concurrente. Además de la o el juzgador del domicilio de la persona demandada, serán también competentes a elección de la persona actora, la o el juzgador: 10. “Del domicilio de la persona titular del derecho en las demandas sobre reclamación de alimentos o de afiliación.*

La disposición es clara, no necesita interpretación alguna; por supuesto que es aplicable a todas las causas que se relacionen con los derechos de niños, niñas y adolescentes.

En esta norma, de ningún modo cabe, la interpretación teleológica contemplada en el artículo 3 numeral de la Ley de Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, es exclusiva para asuntos o cuestiones de naturaleza constitucional.