

PRESIDENCIA

**PRESIDENCIA DE LA CORTE NACIONAL DE JUSTICIA**  
**ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS**  
**CRITERIO NO VINCULANTE**

**REMITENTE:** PRESIDENTE DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE PICHINCHA

**OFICIO:** 321-2018-P-CPJP

**FECHA:** 03 DE AGOSTO DE 2018

**MATERIA:** FAMILIA, MUJER, NIÑEZ Y ADOLESCENCIA

**TEMA:** APREMIO PERSONAL EN CONTRA DE LA PERSONA QUE RETENGA INDEBIDAMENTE A UN MENOR U OBSTACULICE EL RÉGIMEN DE VISITAS

**CONSULTA:**

*“Dentro del art. 125 consta la facultad que tiene el juzgador, de decretar en apremio personal en contra de la persona que retenga indebidamente a un menor u obstaculice el régimen de visitas, no obstante no se establece condiciones dentro de las cuales deba disponerse dicho apremio, tales como el tiempo de duración, si se concede previo petición de parte, declaración jurada de interesado u otras, quedando a discreción del juez. Por lo que no existe un procedimiento establecido para otorgar el apremio en este tipo de circunstancias, ya que no hay criterio unificado ni siquiera respecto del tiempo que debe durar el apremio.”*

**FECHA DE CONTESTACIÓN:** 17 DE ENERO DE 2020

**NO. OFICIO:** 093-AJ-CNJ-2020

**RESPUESTA A LA CONSULTA.-**

En referencia a las consultas relacionadas con el artículo 137 del Código Orgánico General de Procesos, la Corte Constitucional declaró la inconstitucionalidad sustitutiva de dicha norma, mediante Resolución No. 12-2017-CC del 9 de agosto del 2017. En virtud de la resolución, las juezas y jueces tienen la ineludible obligación de aplicar las normas que sustituyen al artículo 137 del COGEP; el contenido de la resolución tiene relación con el incumplimiento en el pago de pensiones alimenticias y apremios personales, estableciendo el modo cómo deben proceder los jueces en estos casos.

En el caso de retención indebida, la orden de apremio deberá durar el tiempo necesario hasta que se cumpla la orden judicial.