



AUDIENCIA LABORAL



No. DE PROCESO: 12334-2019-00875



DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI (PONENTE)
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA
DRA. ENMA TAPIA RIVERA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

JUBILACIÓN

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Dilucidar si a la parte actora se le ha dejado en indefensión, por violación de las reglas procesales respecto del tratamiento de las excepciones previas; y, determinar si la sentencia se encuentra debidamente motivada.



AUDIENCIA LABORAL



No. DE PROCESO: 09359-2019-02425



DRA. ENMA TAPIA RIVERA (PONENTE)
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA
DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

PAGO DE HABERES LABORALES

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

¿Cuándo las partes proponen excepciones previas que ponen fin al proceso, el juzgador puede aceptar de manera parcial la excepción de cosa juzgada o debe aceptarla de manera total?



AUDIENCIA LABORAL



No. DE PROCESO: 09359-2020-04146



DRA. ENMA TAPIA RIVERA (PONENTE)
DR. JULIO ARRIETA ESCOBAR
DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

PAGO DE HABERES LABORALES

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

¿Cuándo la sentencia es favorable total o parcialmente para el trabajador, el juzgador debe mandar a pagar costas y honorarios, aun cuando no haya sido solicitado?



AUDIENCIA

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



No. DE PROCESO: 01803-2021-00080



DR. IVÁN LARCO ORTUÑO (PONENTE)
DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN SUBJETIVA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Determinar si el TDCA- Cuenca en sentencia de 18 de febrero de 2021 en la que se declaró la caducidad del derecho para el ejercicio de la acción, incurrió en el vicio de falta de motivación.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



No. DE PROCESO: 17811-2017-00508



DR. IVÁN LARCO ORTUÑO (PONENTE)
DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN SUBJETIVA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Determinar si el TDCA- Quito en sentencia de 02 de abril de 2019 en el que se declaró la nulidad de la Resolución No. ARCOTEL-2017-0046 así como la nulidad del procedimiento sancionador hasta el momento en que emitió la resolución respectiva, incurrió en la infracción de errónea interpretación del artículo 129 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.



AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



No. DE PROCESO: 11333-2021-00653



DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

TERMINACIÓN DE CONTRATO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de terminación de contrato, infringe normas procesales (*in procedendo*), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión, que hayan influido en la decisión; si contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación (deficiencia motivacional)



AUDIENCIA

FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA



No. DE PROCESO: 17315-2020-00702



DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

DIVORCIO POR CAUSAL

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de divorcio por causal, infringe preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo.



AUDIENCIA

FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA



No. DE PROCESO: 17204-2019-04206



DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

NULIDAD DE TESTAMENTO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de nulidad de testamento, infringe normas procesales (in procedendo), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión, que hayan influido en la decisión; si contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación (deficiencia motivacional); y, si se infringe o no normas de derecho sustantivo o precedentes jurisprudenciales obligatorios.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 09501-2020-00385



DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ (PONENTE)
DR. JOSÉ SUING NAGUA
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en los casos 2 y 5 del art. 268 del COGEP, al pronunciarse respecto a una sanción por falta reglamentaria aduanera.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 09501-2020-00387



DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ (PONENTE)
DR. JOSÉ SUING NAGUA
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en el caso 5 del art. 268 del COGEP, al pronunciarse respecto al procedimiento para sancionar una contravención aduanera.