



# AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 11333-2019-02422



**DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)**  
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN (REINSTALACIÓN)

**DELITO O  
ACCIÓN:**

INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del tribunal de apelación, en el juicio de incumplimiento de contrato, infringe normas procesales (in procedendo), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión, que hayan influido en la decisión; si contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación (deficiencia motivacional); si incurre o no en un vicio de incongruencia, por resolver lo que no es materia del litigio (extra petita), conceder más allá de lo demandado (plus petita), u omitir resolver algún punto de la controversia (citra petita); si infringe o no preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo; o si infringe o no normas de derecho sustantivo o precedentes jurisprudenciales obligatorios.



# AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 17230-2019-16686



**DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)**  
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN (REINSTALACIÓN)

**DELITO O  
ACCIÓN:**

DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL Y DAÑOS Y PERJUICIOS

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del tribunal de apelación, en el juicio sobre derechos de propiedad intelectual y daños y perjuicios, infringe normas procesales (in procedendo), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión, que hayan influido en la decisión; y si contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación (deficiencia motivacional).



# AUDIENCIA

## FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA



**No. DE PROCESO:** 06101-2020-00824



**DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)**  
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

DECLARATORIA DE UNIÓN DE HECHO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del tribunal de apelación, en el juicio de declaratoria de unión de hecho, contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación (deficiencia motivacional); si se infringen o no preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo; y si se infringen o no normas de derecho sustantivo o precedentes jurisprudenciales obligatorios.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 09802-2019-00290



**DR. IVÁN RODRIGO LARCO ORTUÑO (PONENTE)**  
DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ  
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

SUBJETIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Determinar si el TDCA- Guayaquil en sentencia de mayoría de 10 de diciembre de 2020 en la que rechaza la demanda, incurrió en el vicio errónea interpretación del segundo inciso del artículo 78 de la Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 17811-2019-01923



**DR. IVÁN RODRIGO LARCO ORTUÑO (PONENTE)**

DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

SUBJETIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Determinar si es procedente casar la sentencia emitida por el TDCA- Quito por presuntamente haber incurrido en el vicio determinado en el artículo 268 numeral 5 del Código Orgánico General de Procesos, esto es, errónea interpretación del artículo 71 inciso segundo de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 21371-2020-00034 GAD SUCUMBIOS



**DRA. ENMA TAPIA RIVERA (PONENTE)**  
DR. JULIO ARRIETA ESCOBAR  
DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

PAGO DE HABERES LABORALES

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Si un medio de prueba, en la fase de admisión, es calificado como: útil, pertinente y conducente ¿Constituye prueba plena para la decisión del juzgador?



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 09359-2021-01366



**DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCIA (PONENTE)**  
DRA. ENMA TAPIA RIVERA  
DRA. MARÍA CONSUELO HEREDIA.

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE VISTO BUENO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

-Determinar si la sentencia de apelación tiene la motivación adecuada.  
-Verificar si existe falta de aplicación de los artículo 164 y 186 del COGEP, al valorar la prueba testimonial.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2020-00319



**DRA. ROSANA MORALES ORDOÑEZ (PONENTE)**  
DR. JOSE SUING NAGUA  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en los casos 5 del art. 268 del COGEP, al pronunciarse sobre la secuencialidad formal material de los gastos efectuados en el ejercicio 2013





# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 17510-2020-00364



**DRA. ROSANA MORALES ORDOÑEZ (PONENTE)**  
DR. JOSE SUING NAGUA  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA.

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en los casos 5 del art. 268 del COGEP, al pronunciarse respecto a la devolución por concepto de salvaguardias y del proporcional del IVA.