



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 01803-2020-00059



**DR. FABIÁN RACINES GARRIDO (PONENTE)**  
DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO  
DR. PABLO LOAYZA ORTEGA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La causa que se resuelve el día de hoy analiza si la sentencia emitida por el Tribunal de instancia, en la que se rechaza la demanda presentada por el accionante, se encuentra inmotivada.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 17811-2018-01655



**DR. FABIÁN RACINES GARRIDO (PONENTE)**  
DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ  
DR. PABLO LOAYZA ORTEGA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La causa que se resuelve el día de hoy analiza si el Tribunal de instancia, omitió notificar a la autoridad demandada con la convocatoria a la audiencia de juicio, lo cual a criterio de la institución recurrente habría provocado su indefensión y la nulidad del proceso judicial.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 11804-2020-00091



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**  
DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO  
DR. IVÁN LARCO ORTUÑO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

En el presente caso, se discute si el Tribunal de instancia incurrió en el yerro contemplado en la primera causal del artículo 268 del COGEP, al aplicar indebidamente el artículo 306 numeral 1 del COGEP, y no aplicar el numeral 3 del mismo artículo, presuntamente confundiendo la figura de la caducidad contemplada en el numeral 1 y el numeral 3 del mentado artículo.