



AUDIENCIA

FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA



No. DE PROCESO: 06101-2019-01938



DR. ADRIÁN ROJAS CALLE (PONENTE)
DR. CARLOS PAZOS MEDINA
DR. HIPATIA ORTIZ VARGAS

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ADOLESCENTES INFRACTORES- HOMICIDIO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Reservado por ser menor de edad.



AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



No. DE PROCESO: 09332-2015-02020



DR. ADRIAN ROJAS CALLE (PONENTE)
DR. DAVID JACHO CHICAIZA
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ORDINARIO-DAÑOS Y PERJUICIOS

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Determinar si existe violación indirecta de los preceptos de valoración probatoria e infracción directa de las normas de derecho sustantivo que rige en la acción de daños y perjuicios.



AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



No. DE PROCESO: 09335-2017-00019



DR. ADRIAN ROJAS CALLE (PONENTE)
DRA. RITA BRAVO QUIJANO
DR. DAVID JACHO CHICAIZA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

CIVIL- NULIDAD DE INSTRUMENTO PÚBLICO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Determinar si ha concurrido causal de nulidad sustancial, falta de motivación en la sentencia y vulneración directa de las normas de derecho sustantivo que rigen la nulidad del instrumento público.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



No. DE PROCESO: 09802-2018-00212



DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)

DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O
ACCIÓN:**

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

En el presente caso, se discute la presunta falta de aplicación de los artículos 158 y 164 del COGEP y del artículo 19 del COFJ, debido a que el Tribunal Distrital no habría valorado la prueba en su conjunto y habría emitido criterios subjetivos. En consecuencia, el Tribunal habría arribado a una conclusión diferente respecto a la existencia de pagos indebidos, aplicando el artículo 45 de la LOCGE, en lugar del artículo 52 de la LOCGE.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



No. DE PROCESO: 18803-2019-00195



DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)

DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O
ACCIÓN:**

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

OPCIÓN 1:

En el presente caso, se examinará la notificación, como presupuesto de eficacia del acto administrativo, de acuerdo con el artículo 101 del Código Orgánico Administrativo.

OPCIÓN 2:

En el presente caso, se discute si la notificación posterior de un acto administrativo, que ya empezó a ejecutarse, provoca obligadamente un vicio en la actuación de la Administración, en virtud del artículo 101 del Código Orgánico Administrativo.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



No. DE PROCESO: 09802-2020-00039



DR. FABIÁN RACINES GARRIDO (PONENTE)
DR. MILTON VELÁSQUEZ DIAZ
DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Hoy analizamos si la sentencia emitida por el Tribunal de instancia, incurrió en los casos de falta de aplicación de los preceptos jurídicos de valoración probatoria y en la indebida aplicación de norma sustantiva, porque a criterio del casacionista se habría inobservado el procedimiento previsto para la imposición de sanciones por faltas leves, de conformidad al Reglamento Interno de Administración de Talento Humano de SENAE.



AUDIENCIA LABORAL



No. DE PROCESO: 09359-2020-04641



DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA (PONENTE)
DRA. ENMA TAPIA RIVERA
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DEL ACTA DE FINIQUITO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Verificar si la sentencia impugnada incurre en la infracción del artículo 588 del Código del Trabajo al omitir disponer el pago de costas judiciales a favor del accionante.



CORTE NACIONAL DE
JUSTICIA



15/JUNIO
10:00

AUDIENCIA LABORAL



No. DE PROCESO: 21371-2020-00091



DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA (PONENTE)
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA
DRA. ENMA TAPIA RIVERA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INTEMPESTIVO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Determinar si en la sentencia impugnada se vulneraron normas de valoración probatoria y normas sustantivas, al declarar que no existió despido intempestivo y que por tanto no es procedente el pago de los rubros demandados.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 09501-2018-00114



DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

La Administración alega incumplimiento del requisito de motivación del auto dictado, en fase de ejecución de sentencia, por el Tribunal de instancia.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 17510-2019-00466



DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

La administración recurrente alega que la sentencia no contiene los requisitos establecidos en la ley.