



# AUDIENCIA

## FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA



**No. DE PROCESO:** 06101-2019-01938



**DR. ADRIÁN ROJAS CALLE (PONENTE)**  
DR. CARLOS PAZOS MEDINA  
DR. HIPATIA ORTIZ VARGAS

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ADOLESCENTES INFRACTORES- HOMICIDIO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Reservado por ser menor de edad.



# AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 09332-2015-02020



**DR. ADRIAN ROJAS CALLE (PONENTE)**  
DR. DAVID JACHO CHICAIZA  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ORDINARIO-DAÑOS Y PERJUICIOS

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Determinar si existe violación indirecta de los preceptos de valoración probatoria e infracción directa de las normas de derecho sustantivo que rige en la acción de daños y perjuicios.



# AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 09335-2017-00019



**DR. ADRIAN ROJAS CALLE (PONENTE)**  
DRA. RITA BRAVO QUIJANO  
DR. DAVID JACHO CHICAIZA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CIVIL- NULIDAD DE INSTRUMENTO PÚBLICO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Determinar si ha concurrido causal de nulidad sustancial, falta de motivación en la sentencia y vulneración directa de las normas de derecho sustantivo que rigen la nulidad del instrumento público.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 09802-2018-00212



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**

DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

En el presente caso, se discute la presunta falta de aplicación de los artículos 158 y 164 del COGEP y del artículo 19 del COFJ, debido a que el Tribunal Distrital no habría valorado la prueba en su conjunto y habría emitido criterios subjetivos. En consecuencia, el Tribunal habría arribado a una conclusión diferente respecto a la existencia de pagos indebidos, aplicando el artículo 45 de la LOCGE, en lugar del artículo 52 de la LOCGE.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 18803-2019-00195



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**

DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

**OPCIÓN 1:**

En el presente caso, se examinará la notificación, como presupuesto de eficacia del acto administrativo, de acuerdo con el artículo 101 del Código Orgánico Administrativo.

**OPCIÓN 2:**

En el presente caso, se discute si la notificación posterior de un acto administrativo, que ya empezó a ejecutarse, provoca obligadamente un vicio en la actuación de la Administración, en virtud del artículo 101 del Código Orgánico Administrativo.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 09802-2020-00039



**DR. FABIÁN RACINES GARRIDO (PONENTE)**  
**DR. MILTON VELÁSQUEZ DIAZ**  
**DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO**

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Hoy analizamos si la sentencia emitida por el Tribunal de instancia, incurrió en los casos de falta de aplicación de los preceptos jurídicos de valoración probatoria y en la indebida aplicación de norma sustantiva, porque a criterio del casacionista se habría inobservado el procedimiento previsto para la imposición de sanciones por faltas leves, de conformidad al Reglamento Interno de Administración de Talento Humano de SENAE.



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 09359-2020-04641



**DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA (PONENTE)**  
DRA. ENMA TAPIA RIVERA  
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DEL ACTA DE FINIQUITO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Verificar si la sentencia impugnada incurre en la infracción del artículo 588 del Código del Trabajo al omitir disponer el pago de costas judiciales a favor del accionante.



CORTE NACIONAL DE  
**JUSTICIA**



15/JUNIO  
10:00

# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 21371-2020-00091



**DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA (PONENTE)**  
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA  
DRA. ENMA TAPIA RIVERA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INTEMPESTIVO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Determinar si en la sentencia impugnada se vulneraron normas de valoración probatoria y normas sustantivas, al declarar que no existió despido intempestivo y que por tanto no es procedente el pago de los rubros demandados.





# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2018-00114



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La Administración alega incumplimiento del requisito de motivación del auto dictado, en fase de ejecución de sentencia, por el Tribunal de instancia.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 17510-2019-00466



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La administración recurrente alega que la sentencia no contiene los requisitos establecidos en la ley.