



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 18803-2020-00159



**DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ (PONENTE)**  
DR. JOSÉ SUING NAGUA  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en los casos 2 y 5 del art. 268 del COGEP al pronunciarse sobre la impugnación de las Liquidación de pago por diferencias en los impuestos a la renta de los años 2016 y 2017



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 17510-2020-00163



**DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ (PONENTE)**  
DR. JOSÉ SUING NAGUA  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en los casos 2 y 5 del art. 268 del COGEP al pronunciarse respecto a la aplicación de métodos secundarios de valoración aduanera.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2019-00198



**DR. JOSÉ SUING NAGUA (PONENTE)**  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Determinar si el Tribunal A que incurrió en la errónea interpretación de los artículos 289 y 429 de la Ley de Compañías.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2019-00287



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Reinstalación Audiencia.



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 19333-2019-00363



**DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI (PONENTE)**  
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA  
DRA. ENMA TAPIA RIVERA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

INDEMNIZACIÓN POR ACCIDENTE DE TRABAJO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Dilucidar si la sentencia de alzada, cumple con la garantía de motivación y, establecer si el artículo 42.31 del CT, ha sido erróneamente interpretado en cuanto al tiempo que tiene el empleador para dar el aviso de entrada al IESS de la afiliación del trabajador.



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 03331-2020-00133



**DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI (PONENTE)**  
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA  
DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INTEMPESTIVO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Dilucidar sobre vicio de extra petita, yerros en apreciación probatoria que pudieron incidir en el tiempo de servicio, última remuneración, transporte, despido intempestivo y, violación directa de cláusula contractual, por haberse dispuesto el pago de un monto superior al ahí acordado.



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 17371-2020-02261



**DRA. ENMA TAPIA RIVERA (PONENTE)**  
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA  
DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

PAGO DE HABERES LABORALES

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Quando se alega la terminación de la relación laboral por caso fortuito o fuerza mayor ¿Quién debe probar este hecho? y ¿Qué debe justificar?



# AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 17230-2017-01043



**DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)**  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA  
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA  
DE DOMINIO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de en el juicio de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, infringe preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo.



# AUDIENCIA

## CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 13337-2017-00532



**DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)**  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA  
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA  
DE DOMINIO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de en el juicio de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, infringe preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 09802-20170-00892



**DR. IVÁN LARCO ORTUÑO (PONENTE)**

DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ACCIÓN SUBJETIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Determinar si el TDCA- Guayaquil en sentencia de 21 de octubre de 2019 en la que se declaró la caducidad del derecho para el ejercicio de la acción, incurrió en el vicio de falta de aplicación del artículo 91 del COGEP acusado por la causal quinta del artículo 268 del COGEP.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 09802-2018-00298



**DR. IVÁN LARCO ORTUÑO (PONENTE)**  
DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ  
DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ACCIÓN SUBJETIVA O DE PLENA JURISDICCIÓN

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Determinar si es procedente casar la sentencia emitida por el TDCA-Guayaquil por presuntamente haber incurrido en falta de aplicación del artículo 1561 del Código Civil.