



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 18803-2019-00248



DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ (PONENTE)
DR. JOSÉ SUING NAGUA
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en los casos 2 y 5 del art. 268 del COGEP al pronunciarse respecto a la Liquidación de Pago por diferencias en las declaraciones de IVA de enero a diciembre de 2016.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 17510-2019-00413



DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ (PONENTE)
DR. JOSÉ SUING NAGUA
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en los casos 3 y 5 del art. 268 del COGEP al resolver sobre varias glosas de un proceso determinativo sobre el impuesto a la renta del ejercicio fiscal 2015.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 09501-2020-00011



DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ (PONENTE)
DR. JOSÉ SUING NAGUA
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en el caso 5 del art. 268 del COGEP al resolver sobre la prescripción de la facultad sancionadora de la Administración Tributaria Aduanera.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



No. DE PROCESO: 11804-2019-00245



DR. IVAN LARCO ORTUÑO (PONENTE)

DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

RESPONSABILIDAD OBJETIVA (EXTRA CONTRACTUAL)
DEL ESTADO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Determinar si es legalmente procedente casar la sentencia emitida por parte del TDCA- Loja al presuntamente incurrir en el yerro de infracción a la garantía de la motivación por presentar deficiencia motivacional.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



No. DE PROCESO: 09802-2019-00306



DR. IVAN LARCO ORTUÑO (PONENTE)

DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ

DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN SUBJETIVA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Determinar si el TDCA- Guayaquil en sentencia de 23 de junio de 2021 en la que se aceptó la demanda y se declaró la nulidad de la Resolución en la cual se destituyó al actor y la Resolución mediante la cual se niega la apelación, por falta de motivación de ésta última; al no ajustarse la conducta del accionante al tipo penal administrativo aplicado para su sanción, incurrió en el vicio de *ultra petita*.



AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



No. DE PROCESO: 24331-2018-00192



DRA. RITA BRAVO QUIJANO (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

REIVINDICACIÓN

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de reivindicación, contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación; y, si infringe o no preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo.



AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



No. DE PROCESO: 17233-2019-01660



DRA. RITA BRAVO QUIJANO (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DE DOMINIO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de prescripción adquisitiva de dominio, contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación, si incurre o no en un vicio de incongruencia, o si infringe preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo.



AUDIENCIA

FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA



No. DE PROCESO: 17204-2019-04206



DRA. RITA BRAVO QUIJANO (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

NULIDAD DE TESTAMENTO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de nulidad de testamento, infringe normas procesales (*in procedendo*), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión, que hayan influido en la decisión; si cumple o no con el requisito de motivación o si se infringe normas de derecho sustantivo o precedentes jurisprudenciales obligatorios.



AUDIENCIA LABORAL



No. DE PROCESO: 07371-2020-00233



DRA. ENMA TAPIA RIVERA (PONENTE)
DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA
DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

PAGO DE HABERES LABORALES

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

¿Cómo debe fijarse la indemnización en caso de despido a una persona en condición de discapacidad? y ¿qué rubros forman parte de la remuneración?



AUDIENCIA LABORAL



No. DE PROCESO: 11371-2021-00017



DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA (PONENTE)

DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INTEMPESTIVO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Determinar si el juez plural en la sentencia impugnada, ha omitido valorar en su conjunto y bajo las reglas de la sana critica varios medios probatorios que demuestran que la relación laboral termino por mutuo acuerdo y no por despido intempestivo como lo alega la parte actora.



AUDIENCIA LABORAL



No. DE PROCESO: 15301-2020-00037



DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA (PONENTE)
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA
DRA. MARÍA HEREDIA YEROVI

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

JUBILACIÓN

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Verificar si el fallo impugnado cumple con una motivación suficiente.