



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 09802-2018-00853



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**  
DR. IVÁN LARCO ORTUÑO  
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

En el presente caso, se discute la presunta falta de aplicación del artículo 70 del ERJAFE e indebida aplicación del artículo 65 del ERJAFE, debido a que el Tribunal Distrital no habría observado que el acto impugnado mediante la acción subjetiva o de plena jurisdicción no era un acto administrativo, sino una de simple administración.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 17811-2019-01883



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**

DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO  
DR. IVÁN LARCO ORTUÑO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

En el presente caso, se discute la presunta falta de aplicación del artículo 134 del COESCOPE, debido a que el Tribunal Distrital no habría observado que el Coordinador Jurídico del Ministerio de Gobierno no tenía la competencia para resolver el recurso de apelación interpuesto por el actor. Además, se discute la falta de motivación, ya que no se habrían explicado las razones por las cuales el Coordinador Jurídico del Ministerio del Interior sí tenía la competencia para emitir la resolución de apelación.



# AUDIENCIA

## FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA



**No. DE PROCESO:** 17957-2022-00020



**DR. ADRIAN ROJAS CALLE (PONENTE)**  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA  
DR. DAVID JACHO CHICAIZA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ADOLESCENTES INFRACTORES- VIOLACIÓN

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Reservado según el Art. 54 del Código de la Niñez y Adolescencia.



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 16331-2020-00566



**DRA. ENMA TAPIA RIVERA (PONENTE)**  
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA  
DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

PAGO DE HABERES LABORALES.

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

¿Cómo deben considerarse los fondos de reserva al momento de calcular la jubilación patronal?



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 21371-2020-00086



**DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA (PONENTE)**  
DRA. ENMA TAPIA RIVERA  
DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INTEMPESTIVO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Verificar si en sentencia recurrida por el tribunal de la Sala Multicompetente de la Corte Provincial de Justicia de Sucumbíos, se han transgredido normas procesales contenidas en los artículos 82 de la Constitución de la República y 300 del Código Orgánico General de Procesos, al haber considerado que son competentes para resolver sobre valores retenidos por concepto del impuesto a la renta.



CORTE NACIONAL DE  
**JUSTICIA**



17/AGOSTO  
15:30

# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 01331-2021-00294



**DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA (PONENTE)**  
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA  
DRA. ENMA TAPIA RIVERA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ACCIÓN POR DESPIDO INEFICAZ

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Analizar si el proceso se encuentra viciado de nulidad insubsanable; determinar si, el fallo impugnado cumple con una motivación suficiente; y, si existe vulneración de normas de derecho sustantivo al declararse procedente el despido ineficaz.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 01501-2016-00113



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Administración Aduanera alega falta de aplicación de norma reglamentaria que regula proceso de control posterior.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2020-00156



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

El actor alega *extra petita* en la sentencia recurrida, falta de aplicación de normas constitucionales referentes al régimen tributario y errónea aplicación de la norma referente a los gastos generales deducibles.

De su parte, la administración tributaria alega falta de aplicación de preceptos jurídicos aplicables a la prueba.





# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2016-000503



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Administración Aduanera alega falta de aplicación e indebida aplicación de normas sustantivas referentes al plazo que debe cumplirse en los procesos de control posterior y de la interrupción de la caducidad de la facultad determinadora.