



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 17811-2021-00571



**DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO (PONENTE)**  
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO  
DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ.

**ETAPA O  
RECURSO:**

COGEP

**DELITO O  
ACCIÓN:**

SUBJETIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La parte actora en el juicio de instancia, Henry Mardoqueo Caliz Ramos propone recurso de casación, mismo que ha sido admitido respecto a la causal segunda del artículo 268 del COGEP por el yerro de falta de motivación.

La sentencia de instancia rechaza la demanda planteada porque se concluye que el actor ha propuesto ya una demanda en contra del mismo acto administrativo bajo idénticos fundamentos de hecho y de derecho, por lo que se ordena el archivo de la causa.



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 05371-2020-00099



**DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA (PONENTE)**  
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA  
DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INTEMPESTIVO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Analizar si la sentencia proferida incurre en errónea interpretación del artículo 169 numeral 6 del Código del Trabajo al establecer que la relación laboral entre las partes termina por caso fortuito o fuerza mayor.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 17510-2020-00118 (1)



**DR. JOSÉ SUING NAGUA (PONENTE)**  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Determinar si la demanda por pago indebido propuesta por el recurrente corresponde a una acción directa o impugnación .

# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 01501-2020-00046



**DR. JOSÉ SUING NAGUA (PONENTE)**  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Determinar si el fallo impugnado incurre en la causal quinta del artículo 268 del COGEP por el vicio falta de aplicación de los arts. 26, 107.9 del Código Tributario y 76.1 de la Constitución de la República del Ecuador, artículo innumerado a continuación del art. 276 del Reglamento para la Aplicación de la Ley de Régimen Tributario Interno, de los fallos de triple reiteración 75-2000,30-2002, 27-2005 y 282-2009; por el vicio de errónea interpretación de los arts. 24, 25, 26 y 27 del Código Tributario y del art. 273 del Reglamento para la aplicación de la Ley de Régimen Tributario Interno, al considerar como responsable solidario al actor.