



AUDIENCIA

CIVIL Y MERCANTIL



No. DE PROCESO: 06101-2020-00824



DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

DECLARATORIA DE UNIÓN DE HECHO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del tribunal de apelación, en el juicio de declaratoria de unión de hecho, contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación (deficiencia motivacional); si se infringen o no preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo; y si se infringen o no normas de derecho sustantivo o precedentes jurisprudenciales obligatorios.



AUDIENCIA

CIVIL Y MERCANTIL



No. DE PROCESO: 11333-2019-02422



DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN (REINSTALACIÓN)

**DELITO O
ACCIÓN:**

INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del tribunal de apelación, en el juicio de incumplimiento de contrato, infringe normas procesales (in procedendo), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión, que hayan influido en la decisión; si contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación (deficiencia motivacional); si incurre o no en un vicio de incongruencia, por resolver lo que no es materia del litigio (extra petita), conceder más allá de lo demandado (plus petita), u omitir resolver algún punto de la controversia (citra petita); si infringe o no preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo; o si infringe o no normas de derecho sustantivo o precedentes jurisprudenciales obligatorios.



AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



No. DE PROCESO: 17230-2019-16686



DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN (REINSTALACIÓN)

**DELITO O
ACCIÓN:**

DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL Y DAÑOS Y PERJUICIOS

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del tribunal de apelación, en el juicio sobre derechos de propiedad intelectual y daños y perjuicios, infringe normas procesales (in procedendo), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión, que hayan influido en la decisión; y si contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación (deficiencia motivacional).



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 09501-2020-00277



DRA. ROSANA MORALES ORDOÑEZ (PONENTE)
DR. JOSE SUING NAGUA
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O
RECURSO:**

AUDIENCIA RECURSO DE CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

instalan audiencia de casación para resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en el caso 5 del art. 268 del COGEP al pronunciarse respecto a la prescripción de la acción de cobro de la administración aduanera.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 09501-2020-00285



DRA. ROSANA MORALES ORDOÑEZ (PONENTE)
DR. JOSE SUING NAGUA
DR. GUSTAVO DURANGO VELA.

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en los casos 1, 2 y 5 del art. 268 del COGEP al pronunciarse respecto a diferencias establecidas por el SRI, en el impuesto a la renta del ejercicio fiscal 2016.



AUDIENCIA

FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA



No. DE PROCESO: 06101-2020-00824



DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

UNIÓN DE HECHO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Instalan audiencia del recurso de casación para analizar y resolver si la sentencia del tribunal de apelación, en el juicio de declaratoria de unión de hecho, contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias, o no cumple con el requisito de motivación.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



No. DE PROCESO: 0 [REDACTED] -2019-00296



DR. IVÁN LARCO ORTUÑO (PONENTE)
DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN SUBJETIVA O DE PLENA JURISDICCIÓN.

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Determinar si es procedente casar la sentencia emitida por el TDCA- Cuenca por presuntamente haber incurrido en el vicio determinado en el artículo 268 numeral 5 del Código Orgánico General de Procesos, esto es, errónea interpretación del artículo 60 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones.