



AUDIENCIA LABORAL



No. DE PROCESO: 17371-2021-00124



DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA (PONENTE)
DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA
DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

DESPIDO INEFICAZ.

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

- **Demandado:** Evidenciar si en la sentencia impugnada existe la errónea interpretación del art. 332 inciso 2 de la Constitución de la Republica y 195.1 del Código del Trabajo, además de la falta de aplicación de la resolución No. 06-2016 emitida por el pleno de la Corte Nacional de Justicia, al no haber considerado que la Empresa Pública Metropolitana de Servicios Aeroportuaria y Gestión de Zonas Francas en Regímenes Especiales – EPMSA, nunca fue notificada con el estado de embarazo de la trabajadora.
- **Actor:** Determinar si los jueces de apelación omitieron resolver sobre la pretensión de la actora de que se le cancele las remuneraciones vencidas con el recargo del 10%, desde la fecha del despido hasta la fecha de la sentencia que declaró no ineficacia del despido.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 01501-2020-00045(1)



DR. JOSÉ SUING NAGUA (PONENTE)
DR. GUSTAVO DURANGO VELA
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

“Determinar si el fallo impugnado incurre en la causal quinta del artículo 268 del COGEP por el vicio de errónea interpretación del inciso final del art. 66 de la Ley de Régimen Tributario Interno y del numeral 2 literal b) del art. 66 de la Ley de Régimen Tributario Interno en relación con el acápite posterior al literal c) del artículo en mención y del literal b del art. 153 del Reglamento a la norma ibídem, por impuesto al valor agregado -IVA de enero a diciembre del 2016.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 01501-2020-00046(1)



DR. JOSÉ SUING NAGUA (PONENTE)
DR. GUSTAVO DURANGO VELA
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Determinar si el fallo impugnado incurre en la causal quinta del artículo 268 del COGEP por el vicio **falta de aplicación** de los arts. 26, 107.9 del Código Tributario y 76.1 de la Constitución de la República del Ecuador, artículo innumerado a continuación del art. 276 del Reglamento para la Aplicación de la Ley de Régimen Tributario Interno, de los fallos de triple reiteración 75-2000,30-2002, 27-2005 y 282-2009; por el vicio de **errónea interpretación** de los arts. 24, 25, 26 y 27 del Código Tributario y del art. 273 del Reglamento para la aplicación de la Ley de Régimen Tributario Interno, al considerar como responsable solidario al actor.”