



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 09802-2020-000614



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**

DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

En el presente caso, se discute la presunta falta motivación en la sentencia recurrida, en el marco de un juicio en el que se discute la validez de un procedimiento administrativo sancionador.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 17811-2019-00324



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**  
DR. IVÁN LARCO ORTUÑO  
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

En el presente caso, se discute la presunta incoherencia motivacional, en relación con los parámetros de la Corte Constitucional del Ecuador, en el contexto de un juicio que discute la validez de la terminación de nombramiento provisional.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 01803-2021-00106



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**  
DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO  
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

En el presente caso, se discute la presunta falta de motivación, debido a que el Tribunal Distrital no se habría pronunciado sobre los argumentos vertidos por las partes, ni de sus pretensiones.



# AUDIENCIA

## FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA



**No. DE PROCESO:** 17957-2022-00020



**DR. ADRIÁN ROJAS CALLE (PONENTE)**  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA  
DR. DAVID JACHO CHICAIZA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ADOLESCENTES INFRACTORES- VIOLACIÓN

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Reservado según el Art. 54 del Código de la Niñez y  
Adolescencia. **REINSTALACIÓN**



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 17510-2018-00298



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DR. FERNANDO COHN ZURITA  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Administración Tributaria Seccional alega falta de aplicación de precepto jurídico aplicable a la prueba, de normas sustantivas relativas a la calificación del hecho generador y de normas supletorias; así como errónea interpretación de precedente jurisprudencial obligatorio.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2019-00026



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La empresa pública casacionista infringió normas constitucionales y tributarias al haber aplicado una resolución de carácter general emitida por el Servicio de Rentas Internas y no una norma legal.



# AUDIENCIA

## CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 03333-2020-00314



**DR. ADRIÁN ROJAS CALLE (PONENTE)**  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA  
DR. DAVID JACHO CHICAIZA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CIVIL- PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DE  
DOMINIO - ORDINARIO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Determinar si existe infracción de los preceptos de valoración probatoria que rigen a la prueba testimonial. Así como infracción de las normas de derecho sustantivo de la mera tenencia.



# AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 17230-2019-13289



**DR. ADRIÁN ROJAS CALLE (PONENTE)**  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA  
DR. DAVID JACHO CHICAIZA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CIVIL- DAÑOS Y PERJUICIOS

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Analizar si concurren vicios determinantes de la nulidad del proceso, así como la infracción de las normas de derecho sustantivo de los daños y perjuicios y las normas procesales que rigen la valoración probatoria.





# AUDIENCIA

## CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 17230-2019-05675



**DR. ADRIÁN ROJAS CALLE (PONENTE)**  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA  
DR. DAVID JACHO CHICAIZA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CIVIL- DAÑOS Y PERJUICIOS

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Determinar si la sentencia se encuentra debidamente motivada y si la valoración probatoria se ha efectuado atendiendo los preceptos de valoración que rigen la sana crítica.