



AUDIENCIA LABORAL



No. DE PROCESO: 24331-2020-00389



DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI (PONENTE)
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA
DR. JULIO ARRIETA ESCOBAR

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INTEMPESTIVO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Dilucidar sobre la fuerza mayor o caso fortuito como causa legal de terminación del contrato de trabajo.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



No. DE PROCESO: 17811-2019-01330



DR. IVÁN LARCO ORTUÑO (PONENTE)

DR. PATRICIO ADOLFO SECAIRA

DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN SUBJETIVA O DE PLENA JURISDICCIÓN

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Determinar si es procedente casar la sentencia emitida por el TDCA- DM Quito por presuntamente haber incurrido en los vicios determinados en el artículo 268 numerales 1 y 2 del Código Orgánico General de Procesos.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



No. DE PROCESO: 09802-2019-01205



DR. IVÁN RODRIGO LARCO ORTUÑO (PONENTE)
DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN SUBJETIVA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Determinar si el TDCA- Guayaquil en sentencia de 01 de marzo de 2021 en la que se negó la demanda presentada, incurrió en el vicio de falta de motivación acusado por la causal segunda del artículo 268 del COGEP.



AUDIENCIA

CIVIL Y MERCANTIL



No. DE PROCESO: 11333-2019-02422



DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de incumplimiento de contrato, infringe normas procesales (in procedendo), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión, que hayan influido en la decisión; si contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación (deficiencia motivacional); si incurre o no en un vicio de incongruencia, por resolver lo que no es materia del litigio (extra petita), conceder más allá de los demandado (plus petita), u omitir resolver algún punto de la controversia (citra petita); si infringe o no preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo; o si infringe p no normas de derecho sustantivo o precedentes jurisprudenciales obligatorios.



AUDIENCIA

CIVIL Y MERCANTIL



No. DE PROCESO: 17230-2019-16686



DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL Y
DAÑOS Y PERJUICIOS

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio sobre derechos de propiedad intelectual y daños y perjuicios, infringe normas procesales (in procedendo), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión, que hayan influido en la decisión; y si contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación (deficiencia motivacional).



AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



No. DE PROCESO: 17230-2019-16686



DR. DAVID JACHO CHICAIZA (PONENTE)
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de incumplimiento de contrato, infringe normas procesales (in procedendo), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión, que hayan influido en la decisión; si contiene o no los requisitos exigidos por la ley, adopta decisiones contradictorias o incompatibles, o no cumple con el requisito de motivación (deficiencia motivacional); y si infringe o no normas de derecho sustantivo o precedentes jurisprudenciales obligatorios.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 17510-2020-00243



DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ (PONENTE)
DR. JOSÉ SUING NAGUA
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en el caso 5 del art. 268 del COGEP al pronunciarse respecto a la aplicación de métodos secundarios de valoración aduanera.



AUDIENCIA

CONTENCIOSO TRIBUTARIO



No. DE PROCESO: 09501-2020-00259



DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ (PONENTE)
DR. JOSÉ SUING NAGUA
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA
JURÍDICO
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en los casos 4 y 5 del art. 268 del COGEP al pronunciarse respecto a la caducidad de la facultad determinadora de la administración tributaria.