



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 01501-2020-00045(1)



**DR. JOSÉ SUING NAGUA (PONENTE)**  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

“Determinar si el fallo impugnado incurre en la causal quinta del artículo 268 del COGEP por el vicio de errónea interpretación del inciso final del art. 66 de la Ley de Régimen Tributario Interno y del numeral 2 literal b) del art. 66 de la Ley de Régimen Tributario Interno en relación con el acápite posterior al literal c) del artículo en mención y del literal b del art. 153 del Reglamento a la norma ibídem, por impuesto al valor agregado -IVA de enero a diciembre del 2016.



# AUDIENCIA

## CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 09330-2018-00331



**DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA (PONENTE)**  
DR. DAVID JACHO CHICAIZA  
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

REIVINDICACIÓN

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

El presente tribunal verificará si el tribunal de apelación violó el derecho a la defensa de la parte actora al interpretar erróneamente el numeral 4 del artículo 107 del COGEP; y, si aplicó indebidamente los preceptos jurídicos aplicables a la valoración de la prueba, indicados en el recurso.



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 16331-2020-00602



**DRA. ENMA TAPIA RIVERA (PONENTE)**  
DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA  
DR. JULIO ARRIETA ESCOBAR

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

PAGO DE HABERES LABORALES

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

¿Cómo deben considerarse los fondos de reserva al momento de calcular la jubilación patronal?



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 16331-2020-00556



**DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI (PONENTE)**  
DR. ALEJANDRO ARTEAGA GARCÍA  
DRA. ENMA TAPIA RIVERA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

JUBILACIÓN

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Dilucidar si el tribunal de apelación incurrió en errónea interpretación del artículo 216 CT, al no descontar del haber individual de jubilación los fondos de reserva o aportes del IESS a favor del empleador, lo que habría incidido en que se disponga el pago de una pensión jubilar patronal superior a la que le correspondía al trabajador.