



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 09802-2017-01072



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**  
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO  
DR. IVÁN LARCO ORTUÑO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

EMPLEO PÚBLICO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Se discute si se configura vicios in procedendo y de falta de motivación en relación a un declaratoria de abandono del proceso por falta de comparecencia a la audiencia.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 17811-2020-00125



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**  
DR. IVÁN LARCO ORTUÑO  
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

En el presente caso, se discute la procedencia de la manifiesta inadmisibilidad, como causa de inadmisión de la demanda, de acuerdo con lo previsto en el artículo 147 del Código Orgánico General de Procesos.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 09802-2018-01197



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**  
DR. FABIÁN RACINES GARRIDO  
DR. IVÁN LARCO ORTUÑO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

En el presente caso, se discute el efecto que da la norma jurídica a la falta de emisión del informe de auditoría gubernamental en el plazo señalado por la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado; sea el de caducidad o el de denegación tácita.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2020-00032



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La empresa recurrente alega falta de motivación y falta de aplicación de norma sustantiva respecto del domicilio tributario en la sentencia recurrida.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2019-00092



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La administración tributaria recurrente alega que se ha omitido resolver un punto de la controversia y se ha interpretado erróneamente una norma sustantiva respecto a la determinación presuntiva.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 18803-2019-00113



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La administración tributaria recurrente alega falta de motivación de la sentencia recurrida.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2019-00257



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Las partes recurrentes alegan que la sentencia no cumple con el requisito de motivación, se ha omitido resolver un punto de la controversia y la empresa actora alega, además, falta de aplicación de precepto jurídico aplicable a la prueba.