



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 17510-2019-00101



**DRA. ROSANA MORALES ORDOÑEZ (PONENTE)**  
DR. JOSÉ SUING NAGUA  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en la violación de las normas denunciadas, que hayan viciado al proceso de nulidad.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 17510-2019-00206



**DRA. ROSANA MORALES ORDOÑEZ (PONENTE)**  
DR. JOSÉ SUING NAGUA  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en los vicios denunciados al amparo del caso 5 del art. 268 del COGEP al pronunciarse sobre la prescripción de una obligación tributaria.



# AUDIENCIA

## CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 08332-2021-00192



**DR. JAVIER DE LA CADENA CORREA (PONENTE)**  
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

REIVINDICACIÓN

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de reivindicación, infringe normas procesales (in procedendo), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión, que hayan influido en la decisión; y, si se han o no infringido preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo.



# AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 03332-2019-00398



**DR. JAVIER DE LA CADENA CORREA (PONENTE)**  
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, infringe preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo.



# AUDIENCIA CIVIL Y MERCANTIL



**No. DE PROCESO:** 17230-2018-11434



**DR. JAVIER DE LA CADENA CORREA (PONENTE)**  
DR. ADRIÁN ROJAS CALLE  
DR. ROBERTO GUZMÁN CASTAÑEDA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Analizar y resolver si la sentencia del Tribunal de apelación, en el juicio de terminación de contrato de arrendamiento, se han infringido o no normas procesales (in procedendo), que han viciado al proceso de nulidad insubsanable o provocado indefensión; si cumple o no con el requisito de motivación (deficiencia motivacional); si incurre o no en un vicio de incongruencia; si infringe o no preceptos jurídicos de valoración probatoria, que conduzcan a la violación indirecta de normas de derecho sustantivo; y, si infringe o no normas de derecho sustantivo o precedentes jurisprudenciales obligatorios.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 17811-2018-00683



**DR. IVÁN LARCO ORTUÑO (PONENTE)**

DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ACCIÓN SUBJETIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Determinar si es procedente la casación de la sentencia de emitida por el TDCA-Quito por una supuesta falta de motivación.