



# AUDIENCIA **LABORAL**



**No. DE PROCESO:** 17371-2018-03028



**DRA. ENMA TAPIA RIVERA (PONENTE)**  
DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA  
DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI

**ETAPA O  
RECURSO:** CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:** PAGO DE HABERES LABORALES

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:** 1. ¿Debe el juzgador analizar la legitimidad de los herederos del causante en un juicio laboral, cuando dicha cuestión no ha sido objetada por el demandado?





# AUDIENCIA **LABORAL**



**No. DE PROCESO:** 09359-2019-01382



**DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA (PONENTE)**  
DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI  
DRA. ENMA TAPIA RIVERA

**ETAPA O  
RECURSO:** CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:** LABORAL

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:** Determinar si en la sentencia recurrida se infringieron de los artículos 17, 33, 18 de la Ley Orgánica de Empresas Públicas y 188 del Código de Trabajo.





# AUDIENCIA **LABORAL**



**No. DE PROCESO:** 24331-2020-00390



**DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA (PONENTE)**  
DRA. ENMA TAPIA RIVERA  
DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI

**ETAPA O  
RECURSO:** CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:** LABORAL

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:** Analizar la supuesta infracción de los arts. 428 de la Constitución y 169.6 y 595 del Código del Trabajo y Disposición Interpretativa Única de Ley de Apoyo Humanitario, por parte del juez plural al considerar que la relación laboral entre las partes terminó por despido intempestivo.





# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2018-00117



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La administración recurrente alega incompatibilidad entre el auto de ejecución y la sentencia dictada por el Tribunal de instancia.





# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2018-00639



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La administración recurrente alega falta de aplicación de normas sustantivas referentes a la declaración sustitutiva y a los documentos de soporte de las declaraciones aduaneras.





# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 09501-2020-00032



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA

**ETAPA O  
RECURSO:** CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:** IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:** La empresa recurrente alega falta de motivación de la sentencia recurrida y falta de aplicación de normas de derechos sustantivo respecto del domicilio tributario.





# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 18803-2018-00199



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**

DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

DR. IVÁN LARCO ORTUÑO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Se discute si se configura un vicio in iudicando por cuanto, a criterio de la recurrente, no se consideró que su recurso extraordinario de revisión sí reunía los méritos para ser admitidos; todo ello en el contexto de un sumario administrativo en contra de una servidora pública del magisterio nacional.





# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 09802-2018-00404



**DR. MILTON VELÁSQUEZ DÍAZ (PONENTE)**

DR. FABIÁN RACINES GARRIDO

DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO

**ETAPA O  
RECURSO:**

AUDIENCIA DE FUNDAMENTACIÓN DEL RECURSO

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTROVERSIAS DE LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Se discute si se configura una insuficiencia motivacional en la sentencia impugnada; y en vicios in iudicando relacionados a la noción de culpa civil y de mora en el cumplimiento contractual; todo ello en el contexto de un proceso judicial en el que una entidad pública propone una demanda en contra de un contratista, por la restitución del anticipo no devengado, multas, intereses y daños y perjuicios originados en un contrato público.

