



# AUDIENCIA LABORAL



**No. DE PROCESO:** 11371-2021-00187



**DRA. KATERINE MUÑOZ SUBÍA (PONENTE)**  
DRA. CONSUELO HEREDIA YEROVI  
DRA. GABRIELA MIER ORTIZ

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

LABORAL

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR  
RESOLVER:**

Analizar bajo el caso cuatro del artículo 268 del COGEP si se ha configurado la infracción del artículo 163 del COGEP, 199 del COGEP, 3 de la Resolución No. 02-2017 de la Corte Nacional de Justicia y 185 del Código de Trabajo, al no disponer el pago de la bonificación por desahucio a favor del servidor público.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 17510-2019-00430



**DR. JOSÉ SUING NAGUA (PONENTE)**  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA  
DRA. ROSANA MORALES

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Determinar si el Tribunal A quo interpretó erróneamente el numeral 9 del artículo 107 del Código Tributario, respecto a la forma de notificación.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 17510-2018-00442



**DR. GUSTAVO DURANGO VELA (PONENTE)**  
DRA. ROSANA MORALES ORDÓÑEZ  
DR. JOSÉ SUING NAGUA.

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

La administración recurrente alega errónea interpretación y falta de aplicación de normas de derecho sustantivo relativas al pago indebido.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO TRIBUTARIO



**No. DE PROCESO:** 01501-2019-00122



**DRA. ROSANA MORALES ORDOÑEZ (PONENTE)**  
DR. JOSÉ SUING NAGUA  
DR. GUSTAVO DURANGO VELA

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

ACCIÓN DE IMPUGNACIÓN CONTENCIOSA TRIBUTARIA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

Resolver si el tribunal de instancia en su fallo incurre en errónea interpretación del artículo denunciado al pronunciarse sobre la determinación realizada por el SRI.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 17811-2018-00903



**DR. FABIÁN RACINES GARRIDO (PONENTE)**  
DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO  
DR. MILTON VELÁSQUEZ DIAZ

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

En la causa que se resuelve el día de hoy se analiza si el Tribunal de instancia realizó una correcta interpretación de las normas sustantivas que el recurrente estima infringidas, para concluir en la devolución de los valores retenidos por concepto del 40% de la pensión de jubilación correspondientes a los meses de febrero y marzo de 2018.



# AUDIENCIA

## CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



**No. DE PROCESO:** 13802-2019-00286



**DR. FABIÁN RACINES GARRIDO (PONENTE)**  
DR. PATRICIO SECAIRA DURANGO  
DR. MILTON VELÁSQUEZ DIAZ

**ETAPA O  
RECURSO:**

CASACIÓN

**DELITO O  
ACCIÓN:**

CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA

**PROBLEMA  
JURÍDICO  
POR RESOLVER:**

En la causa que se resuelve el día de hoy, se analiza si el Tribunal de instancia debía aplicar las normas que señala el recurrente referente a la prelación de créditos, para resolver la causa y disponer que la entidad demandada pague los valores adeudados a la compañía actora, conforme el contrato celebrado el 02 de octubre del 2014.